

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Абраменко Екатерины Валерьевны
«Категории метатекста и времени как прагматический способ
смыслообразования в научно-фантастическом повествовании
Курта Воннегута» (Ростов-на-Дону, 2021),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая диссертационная работа посвящена исследованию в прагматическом аспекте смыслопорождения категорий метатекста и художественного времени в произведениях К. Воннегута и соответствует паспорту специальности 10.02.19 в областях исследований: «6. Семантика. Прямой и косвенный способы передачи смысла. Эксплицитная и имплицитная информация в высказывании» 7. «Дискурс. Дискурс и текст. Порождение vs. понимание. Дискурсивные vs. семантические факторы языковой формы».

В настоящее время человек находится в центре изучения широкого круга гуманитарных наук. Для языкознания перенос центра тяжести с характеристики языковой системы на специфику человеческого отражения действительности в языке стал поворотным пунктом развития. Новая специфика объекта многомерна, она по-разному моделируется в различных областях современного языкознания. Особый интерес вызывают исследования, выявляющие лингвистическую специфику ментальных сущностей, которые выступают в качестве определяющих характеристик современного словесного творчества, в нашем случае К. Воннегута. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рассматриваемой работы как в плане исследуемого эмпирического материала, так и построения его теоретической модели, релевантной уровню современной лингвистики.

Бесспорно и то, что работа актуальна в отношении своего **объекта** – *категорий метатекста и времени, формирующих сильную смысловую позицию научно-фантастического повествования* – и **предмета** – *прагматической организации категорий метатекста и времени, которая предопределяет формирование и коммуницирование читателю неявного смыслового содержания в научно-фантастическом повествовательном тексте*.

Лингвистические идеи, на которые опирается в своем исследовании соискатель, позволяют с современных позиций описать и систематизировать на единых принципах такой, казалось бы, традиционный для литературоведческих и лингвистических исследований материал, как принципы организации повествования, и более того, выработать новое знание, органично синтезированное в широкий когнитивно-дискурсивный контекст.

Выбранный в диссертационном исследовании подход и его теоретико-методологические основы позволили Е.В. Абраменко своевременно и достаточно корректно сформулировать **положения**, вынесенные на защиту, и последовательно провести доказательство их обоснованности и достоверности, а также значимости для современных воззрений на процессы смыслопорождения в текстах художественной литературы и их восприятие.

В этой связи можно утверждать, что **цель** – *изучение процессов функционирования категорий метатекста и времени при читательской и исследовательской объективации глубинного семантического содержания научно-фантастического повествования К. Воннегута*, – а также **задачи** диссертационного исследования соответствуют выносимым на защиту положениям, раскрытие которых на основе предлагаемых подходов и принимаемых методологических и исходных теоретических посылок в целом заслуживает одобрения и поддержки.

Отметим теоретически ценное, с нашей точки зрения, третье выносимое на защиту положение в части, согласно которой *«Метатекст объективируется, когда реальный автор берет на себя функцию рассказчика. В подобном контексте метатекстовое содержание категории автора-рассказчика связывается с повествованием от первого лица, которое поддерживает внешнюю перспективу изложения событийности, поскольку сам автор занимает позицию субъекта объективной реальности»* (дисс., с. 11). Так же следует подчеркнуть практическую ценность пятого положения, в соответствии с которым *«Хронологические расхождения в объективном плане повествования являются прямым следствием вклинивания неопределенности, которая характерна для фантастического плана. Эти расхождения маркируют интеграция объективного и фантастического текстуальных миров»* (дисс., с. 11).

Научная новизна выполненного исследования заключается в координации теоретических положений когнитивного литературоведения и лингвистической теории текста в приложении к функционированию в современном художественном повествовании категорий метатекста и художественного времени на примере творчества К. Воннегута. Новым для данных направлений современного гуманитарного знания является и предложенный диссертантом один из ракурсов проведенного анализа: выявление особенностей взаимообусловленности категорий метатекста и образа автора.

Диссертант, следуя избранной логике своего исследования, проводит своеобразный отбор теоретических положений, необходимых для адекватного представления своей теоретической модели описания эмпирического материала. Соискатель показывает сходство трактовок по вопросам, находящимся в поле его исследовательского внимания, выявляет зоны пересечения, совпадения

теоретических воззрений разных ученых, что существенно повышает **теоретическую значимость** самого диссертационного исследования.

Практическая ценность рецензируемой диссертации, на наш взгляд, проявляется не только в возможности использования ее результатов в преподавательской практике, о чем справедливо отмечается в работе, но и в применении проведенного автором анализа и систематики его итогов в целях междисциплинарных научных исследований.

Достоверность и научность результатов исследования подкрепляется библиографией, включающей 157 научных изданий на русском и английском языках, на большинство из которых в тексте работы имеются ссылки и на основании которых автором сделаны многие обобщения и выводы.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию** на международных и всероссийских конференциях. Анализ списка публикаций (9 работ, в том числе 5 в изданиях, входящих в список ВАК), а также прочтение автореферата позволяют сделать вывод, что все основные положения диссертации были представлены научной общественности. По данным позициям диссертационная работа Е.В. Абраменко соответствует кандидатским диссертациям.

Структура работы полностью соответствует теме и цели исследования. Диссертация состоит из Введения, двух глав, посвященных, соответственно, определению методологических и теоретических основ исследования и семантике и прагматике категорий метатекста и художественного времени в научно-фантастическом повествовании К.Воннегута; а также Заключения, Списка использованной теоретической литературы и Списка художественных источников.

В результате данной организации материала исследования в первой главе диссертации можно выделить значимую для данного исследования теоретическую установку, в соответствии с которой научно-фантастический текст определяется *«как тип прозаического повествования, освещающего ситуацию, которая предстает невозможной в объективной реальности, вместе с тем, гипотетической с учетом поступательного – в том числе, технологического – развития научной мысли»* (дисс., с. 29 – 30), а также теоретическое обобщение, из которого следует, что *«Метатекст представляет собой рефлексивный элемент художественного текста в том смысле, что он не только отражает специфику образов, порождаемых автором, но и манифестирует собой авторские размышления о природе литературного творчества, возможностях творчества и ограничениях, накладываемых на него. Метатекст – это исследование теории создания художественного произведения в самом творческом акте порождения этого произведения»* (дисс., с. 33).

Отметим высокую ценность следующего вывода, сделанного автором работы в отношении художественного времени: *«Художественное время – это стыковка внутреннего мира авторского сознания и внешнего мира окружающей действительности. Автор открывает читателю доступ к временной перспективе разворачиваемых событий как вероятностной сущности, внутренне пережитому опыту, который основывается, в том числе, на идеях объективности и общепризнанных фактических данных. Как категория художественного текста время отражает объекты окружающей действительности в такой последовательности, как они представлены в акте авторского восприятия, манифестирует собой определенную форму выражения значений и смыслов»* (дисс., с. 63).

На наш взгляд, необходимо выделить эвристический потенциал обобщения соискателя на основе анализа языкового материала во второй главе, согласно которому К. Воннегуту свойственно следующее понимание роли языка и словесного творчества в жизни людей: *«Язык (как система строительных блоков художественного произведения) квалифицируется в качестве человеческого изобретения, которое обладает большей важностью и полезностью, чем какие-либо научные технологии. Язык обеспечивает реализацию потребностей в информации, создает атмосферу, которая облегчает деятельность человека. Данная идея эксплицирует неявное метатекстовое содержание интегрированного повествования: язык – это метод коммуникации, который предстает более функциональным явлением, чем, например, телепатия, а художественные произведения оказывают на окружающий мир большее воздействие, чем современные технологии»* (дисс., с. 70).

Несомненной практической значимостью обладают результаты анализа, проведенного соискателем во второй главе, которые раскрывают специфику идиостиля К. Воннегута: *«Анализ художественных произведений К. Воннегута свидетельствует о возрастающей роли автора в текстопорождении. Избираемый им рассказчик преимущественно отражает авторскую точку зрения, а поэтому воспринимаются читателем как Альтер-эго реального автора. Подобную функциональную нагрузку приобретает, в частности, Килгор Траут, который является персонажем в нескольких текстах К. Воннегута. Во всех этих текстах рассказчики признают, что К. Траут является проницательным писателем, который полностью лишен потребности прославиться. Образ этого персонажа проливает свет на авторскую идентичность К. Воннегута, оба автора маскируют свою социальную критику, используя научно-фантастический жанр»* (дисс., с. 164).

В целом диссертацию Е.В. Абраменко характеризует обоснованность суждений и сделанных выводов, логичность в изложении материала. Анализ

языкового материала, проведенный соискателем, последовательно проведен в полном соответствии с избранной методикой и системно представлен в 6 схемах. Многие обобщения автора диссертации отличаются несомненной новизной, однако, как и каждое исследование, рецензируемая работа содержит положения, которые допускают иное истолкование и требуют разъяснения. Однако при этом следует подчеркнуть, что достоверность и научная новизна проведенного Е.В. Абраменко исследования не вызывают никаких нареканий. Наши замечания, обусловленные задачами научного диалога, касаются в основном методологических аспектов, затрудняющих восприятие авторской концепции.

1. Прежде всего обращает на себя внимание некоторая размытость используемого в работе понятийно-терминологического аппарата. По нашему представлению, в первую очередь это касается одного из центральных понятий данного исследования – метатекста. Так, в первом, выносимом на защиту положении соискатель утверждает, что метатекст *«воспроизводится как повествование в повествовании»* и выделяет три формы метатекста: *«прямая цитата из произведения вымышленного автора, краткий пересказ того или иного фрагмента из этого произведения, детализация событий, происходящих вокруг читающего персонажа»* (дисс., с. 10). С нашей точки зрения, метатекст – это текст о тексте, соответственно, автор диссертационной работы неправомерно расширяет содержание данного научного понятия. Возможно, это происходит потому, что соотношение научных конструктов *текст – повествование* и их производных в работе применяются фактически синонимично, даже без учета статического и динамического аспектов.

2. Наше второе замечание непосредственно связано с первым, поскольку в диссертационном исследовании слишком много «миров»: проводя свой эвристически привлекательный анализ, соискатель порою в пределах небольшого текстового пространства использует термины «возможный мир», «воображаемый мир», «научно-фантастический мир», «текстуальный мир», «текстовый мир», что, как нам представляется, приводит к умножению сущностей и заставляет автора работы порождать новые «научные миры» в своем тексте.

3. Принятая в диссертационной работе методика исследования категорий метатекста и художественного времени предполагает, на наш взгляд, обращение к трудам, посвященным проблемам метапоэтики, научной школы профессора К.Э. Штайн. К сожалению, список использованной теоретической литературы не включает не только фундаментальные научные работы данной школы, но и даже основательное учебное издание – Штайн К.Э., Петренко Д.И. Русская метапоэтика: Учебный словарь. – Ставрополь: СГУ, 2006. Между тем опора на данные труды во многом помогла бы автору диссертации в проведении анализа и систематики эмпирического материала.

В итоге отметим: сделанные замечания и наблюдения ни в какой мере не могут повлиять на положительную оценку диссертации, признание ее высокого общетеоретического уровня, достоверности результатов и практической значимости. Цель диссертационного исследования достигнута, все поставленные задачи решены.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Категории мета-текста и времени как прагматический способ смыслообразования в научно-фантастическом повествовании Курта Воннегута» представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований предлагается решение проблемы, имеющей значение для развития лингвистического знания, и соответствует критериям, установленным в п. 9, 10, 11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Абраменко Екатерина Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

14.02.2022

Манаенко Геннадий Николаевич, доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, профессор кафедры русского языка Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1. (8652) 95-68-08, info@ncfu.ru, <http://www.ncfu.ru>)



ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник Управления
делами СКФУ

Могачева А. В.